



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 512

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 9 iulie 2014

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 172 din 20 martie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 ⁴ și art. 52 ⁷ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	2–5
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
537. — Hotărâre privind condițiile, procedura și termenele de restituire ca ajutor de stat a sumelor reprezentând diferența dintre nivelul standard al accizelor și nivelul accizelor diferențiat pentru motorina utilizată drept combustibil pentru motor	6–14
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
3.677. — Ordin al ministrului educației naționale pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului educației naționale nr. 3.530/2014 privind aprobarea Listei nominale a beneficiarilor Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, pentru anul 2014.....	15–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 172

din 20 martie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52⁴ și art. 52⁷ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52⁴ și art. 52⁷ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Georgeta Stegaru în Dosarul nr. 3.149/1/2013 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 889D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Apreciază că susținerile autoarei excepției de neconstituționalitate nu relevă probleme ce țin de constituționalitatea textului de lege criticat.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din data de 12 noiembrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 3.149/1/2013, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52⁴ și art. 52⁷ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**. Excepția a fost ridicată de Georgeta Stegaru cu ocazia soluționării unei contestații formulate împotriva dispoziției Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a realizat evaluarea în cadrul interviului pentru concursul de promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că toți magistrații trebuie să se bucure de prezumția legală relativă de integritate, independență și imparțialitate, aceasta fiind atașată statutului profesional. Abilitarea dată de dispozițiile art. 52⁴ Consiliului Superior al Magistraturii de a emite o hotărâre prin care evaluează gradul de integritate al unui magistrat echivalează cu posibilitatea răsturnării acestei prezumții și implicit cu o atingere adusă reputației acestuia. De asemenea, rezultatul acestei evaluări este public, fără a se da posibilitatea magistratului în cauză de a formula apărările pe care le consideră adecvate. Astfel, se ajunge la o situație discriminatorie între un judecător supus

procedurii acțiunii disciplinare, care poate produce apărări în favoarea sa, și un judecător care participă la concursul de promovare la instanța supremă. Totodată, dispozițiile criticate sunt discriminatorii în măsura în care se interpretează că se pot adresa inclusiv întrebări ce excedează aspectelor privind modalitatea în care candidatul se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea și integritatea magistraților.

Având în vedere că evaluarea integrității candidaților se face pe baza raportului întocmit de Inspekția Judiciară, art. 52⁴ apare ca fiind neconstituțional, contravenind prevederilor art. 124 din Constituție, în măsura în care permite Consiliului Superior al Magistraturii să realizeze o evaluare proprie ce ignoră cele statuate în raportul inspekției și „să acorde un punctaj pentru integritatea candidatului în funcție de impresia formată în cele câteva minute de derulare a probei interviului”.

În ceea ce privește dispozițiile art. 52⁷ se susține că acestea sunt neconstituționale în măsura în care permit suprimarea exercitării unei căi de atac împotriva rezultatelor uneia dintre etapele concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal opinează în sensul netemeinicii excepției invocate, apreciind că se impune respingerea acesteia.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. Împrejurarea că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii evaluează aspecte referitoare la integritatea candidaților, pe baza raportului întocmit de Inspekția Judiciară, nu este de natură să aducă atingere imparțialității justiției și independenței judecătorilor. Un criteriu esențial, merit să garanteze imparțialitatea justiției și independenței judecătorilor, este reprezentat tocmai de modalitatea de recrutare și promovare a judecătorilor. În acest context apare ca fiind firească necesitatea evaluării integrității candidaților la funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv din perspectiva modului în care candidatul se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea și integritatea magistraților. În ceea ce privește invocarea dispozițiilor constituționale ale art. 133 alin. (1) și ale art. 134 alin. (2), arată că acestea nu au incidență în cauza dedusă controlului. În continuare, în ceea ce privește invocarea prevederilor art. 16 și ale art. 24 din Constituție, arată că un concurs de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție nu poate fi asimilat prin analogie cu un proces desfășurat în fața organelor judiciare. În plus, textele de lege criticate nu cuprind în sine nicio dispoziție cu caracter discriminatoriu, departajarea între candidați pentru aceeași funcție, interpretată de autoarea excepției drept discriminare, fiind de esență concursului.

Referitor la critica dispozițiilor art. 527 din Legea nr. 303/2004 arată că nici aceasta nu poate fi primită. Astfel, posibilitatea de a ataca rezultatele unui concurs nu constituie un drept de sine stătător, reglementat ca atare prin lege, ci un mijloc de realizare a dreptului de a ocupa funcția pentru care s-a organizat concursul prin intermediul procedurilor pe care legea le reglementează. A decide altfel ar însemna să se recunoască organelor de justiție competența de a se substitui examinatorilor, de a invalida evaluările făcute de aceștia și de a le înlocui cu evaluările proprii ale judecătorilor, ceea ce ar excede atribuțiilor instanțelor judecătorești. În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin deciziile nr. 340/2002 și nr. 480/2010. În continuare face referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului — Cauza *Van Marle și alții contra Belgiei*, Cauza *San Juan contra Franței*.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 524 și art. 527 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005. Textele de lege criticate au fost introduse prin art. 1 pct. 2 din Legea nr. 300/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 925 din 27 decembrie 2011. Dispozițiile art. 524 au fost modificate prin art. 1 pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 837 din 12 decembrie 2012, ordonanță aprobată prin Legea nr. 126/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 30 aprilie 2013. Având în vedere că evaluarea în cadrul interviului pentru concursul de promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție s-a realizat la data de 15 mai 2013 (astfel cum reiese din încheierea de sesizare), Curtea constată că incidente în cauză sunt prevederile art. 524 din Legea nr. 303/2004, astfel cum acestea au fost modificate.

Dispozițiile criticate au următorul conținut:

— Art. 524: „(1) În cadrul probei interviului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii evaluează aspecte referitoare la integritatea candidaților.

(2) La ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în care se susține interviul va participa, cu rol consultativ, și un psiholog desemnat de plen, care va putea adresa întrebări candidaților în scopul evaluării motivației și competențelor umane și sociale ale acestora.

(3) Evaluarea integrității candidaților se face pe baza raportului întocmit de Inspecția Judiciară sub acest aspect, precum și a răspunsurilor primite de la candidat la întrebările puse acestuia pe baza acestui raport, a datelor existente la dosarul profesional, a documentelor depuse de candidat, a modului în care candidatul se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea magistraților, integritatea și a aspectelor ridicate în cadrul discuțiilor.”;

— Art. 527: „(1) În termen de cel mult 15 zile de la comunicarea rezultatelor concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, Consiliul Superior al Magistraturii dispune, prin hotărâre, promovarea candidaților declarați admiși.

(2) Procedura de desfășurare a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv modalitatea de contestare a rezultatelor se stabilesc prin regulament aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, în conformitate cu prezenta lege, prin hotărâre care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

În opinia autoarei excepției, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, art. 24 referitor la dreptul la apărare, art. 124 referitor la înfăptuirea justiției, art. 133 alin. (1) referitor la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 134 alin. (2) referitor la îndeplinirea rolului de instanță de judecată de către Consiliul Superior al Magistraturii. De asemenea, invocă prevederile art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autoarea excepției susține că evaluarea aspectelor referitoare la integritatea candidaților la concursul pentru promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție creează o situație discriminatorie între un judecător supus procedurii acțiunii disciplinare, care poate produce apărări în favoarea sa, și un judecător care participă la concursul de promovare la instanța supremă.

În legătură cu aceste aspecte, Curtea reține că, potrivit art. 39 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, „pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță judecătorii și procurorii sunt supuși la fiecare 3 ani unei evaluări privind eficiența, calitatea activității și integritatea, obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare, iar în cazul judecătorilor și procurorilor numiți în funcții de conducere, și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale”.

De asemenea, Curtea observă că, potrivit art. 524 alin. (1) din același act normativ, aspecte referitoare la integritate sunt evaluate și în cadrul probei interviului la concursul pentru promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Curtea apreciază că integritatea apare, astfel, ca o componentă a evaluării profesionale și a performanței magistraților — judecători și procurori — realizată în diverse etape ale carierei acestora.

În legătură cu acest aspect, Curtea observă că evaluarea profesională a magistraților variază de la țară la țară relativ la metodele și momentul realizării ei, precum și la organul abilitat să o realizeze. În unele state evaluarea are loc în momentul în care magistratul face subiectul unei promovări, iar în alte state aceasta se realizează periodic la intervale regulate. Aceste evaluări sunt luate apoi în considerare atunci când apare necesitatea de a alege între cele mai calificate persoane apte pentru promovare la niveluri mai înalte și pentru ocuparea posturilor vacante din aceste niveluri de jurisdicție (Resource Guide on Strengthening Judicial Integrity and Capacity, United Nations Office on Drugs and Crime, United Nations, Decembrie 2011).

Curtea reține că în România integritatea magistraților se apreciază, potrivit art. 6 și art. 8 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, în funcție de respectarea

standardelor de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei, stabilite de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, sancțiunile disciplinare rămase irevocabile în perioada supusă evaluării și imparțialitatea.

De asemenea, Curtea observă că răspunderea magistraților este reglementată de titlul IV din Legea nr. 303/2004, iar abaterile disciplinare sunt reglementate, în concret, la art. 99 din aceeași lege. Astfel, având în vedere și cele reținute anterior, Curtea constată că evaluarea integrității unui magistrat și acțiunea disciplinară îndreptată împotriva acestuia sunt două proceduri distincte și, implicit, persoanele care fac obiectul acestor proceduri se află în situații diferite, astfel că nu se poate reține critica autoarei excepției de neconstituționalitate referitoare la acest aspect.

În continuare, Curtea observă că autoarea excepției susține că dispozițiile art. 52⁴ alin. (3) din Legea nr. 303/2004 sunt discriminatorii în măsura în care se interpretează că se pot adresa inclusiv întrebări ce excedează aspectelor privind modalitatea în care candidatul se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea și integritatea magistraților. De asemenea, susține că art. 52⁴ apare ca fiind neconstituțional, contravenind prevederilor art. 124 din Constituție, în măsura în care permite Consiliului Superior al Magistraturii să realizeze o evaluare proprie ce ignoră cele statuate în raportul inspecției și „să acorde un punctaj pentru integritatea candidatului în funcție de impresia formată în cele câteva minute de derulare a probei interviului”.

Relativ la aceste afirmații, Curtea constată că, în realitate, se solicită instanței de contencios constituțional ca, pe baza relatărilor autoarei excepției referitoare la o presupusă aplicare greșită a legii de către comisia de concurs, să dea o anumită interpretare textului de lege criticat, interpretare care, analizată fiind din punct de vedere constituțional, ar înfrânge dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (2) și pe cele ale art. 124. Determinând în acest fel neconstituționalitatea textului de lege criticat, Curtea, în final, ar trebui să pronunțe o decizie de interpretare în sensul celor reținute de autoarea excepției. Având în vedere aceste aspecte, Curtea consideră că nu pot fi reținute susținerile autoarei excepției, deoarece acestea vizează probleme ce țin de modul de interpretare și aplicare a legii la cauzele deduse judecării, aspect ce excedează competenței instanței de contencios constituțional.

Referitor la invocarea prevederilor constituționale ale art. 134 alin. (2), Curtea observă că acestea se referă la rolul de instanță de judecată al Consiliului Superior al Magistraturii în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor. Totodată, Curtea reține că dispozițiile de lege criticate se referă la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție. Astfel, Curtea constată că textul constituțional invocat nu are incidență în soluționarea cauzei deduse controlului de constituționalitate.

De asemenea, în ceea ce privește prevederile art. 133 alin. (1) din Constituție, Curtea observă că, prin Decizia nr. 518 din 31 mai 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 15 august 2007, și Decizia nr. 1.556 din 6 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 91 din 6 februarie 2012, a statuat că, potrivit art. 133 alin. (1) din Constituție, „Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”, în realizarea acestei competențe consacrate prin Legea fundamentală, el îndeplinind atribuțiile stabilite prin lege. Factorii ce asigură independența și imparțialitatea acestui organ de jurisdicție îi constituie modul de desemnare a membrilor săi, durata mandatului și inamovibilitatea membrilor în cursul mandatului, precum și

existența unei protecții adecvate împotriva presiunilor exterioare. Totodată, Consiliul Superior al Magistraturii este independent și se supune în activitatea sa numai legii, iar membrii acestuia răspund în fața judecătorilor și procurorilor pentru activitatea desfășurată în exercitarea mandatului (Decizia nr. 196 din 4 aprilie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 231 din 22 aprilie 2013).

Având în vedere cele expuse, Curtea reține că, evaluând aspecte referitoare la integritatea candidaților în cadrul probei interviului la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii îndeplinește o atribuție stabilită prin lege — în speță dispozițiile art. 52⁴ din Legea nr. 303/2004. Astfel, simpla îndeplinire a unei atribuții prevăzute de lege nu poate duce la concluzia că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii acționează împotriva intereselor justiției afectând în acest mod independența acesteia.

În ceea ce privește critica potrivit căreia dispozițiile art. 52⁷ sunt neconstituționale în măsura în care permit suprimarea exercitării unei căi de atac împotriva rezultatelor uneia dintre etapele concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, Curtea constată că, potrivit art. 133 alin. (7) din Constituție, „hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii sunt definitive și irevocabile, cu excepția celor prevăzute la articolul 134 alineatul (2)”. În această materie, conform art. 134 alin. (2) și (3) din Constituție, Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată, prin secțiile sale, pronunțând hotărâri ce pot fi atacate la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin Decizia nr. 433 din 21 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.267 din 29 decembrie 2004, constatând că dispozițiile art. 50 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 contravin dispozițiilor art. 21 din Constituție, art. 6 paragraful 1 și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în măsura în care din conținutul lor se înțelege că magistratul nu poate ataca în justiție o hotărâre prin care Consiliul Superior al Magistraturii îi refuză exercitarea unui drept dobândit, Curtea Constituțională a reținut că împiedicarea exercitării căii de atac în justiție, în alte cazuri decât în materie disciplinară, nu s-ar putea întemeia pe dispozițiile art. 133 alin. (7) din Constituție.

Prin considerentele acestei decizii, Curtea a statuat că dispozițiile art. 133 alin. (7) din Constituție au în vedere hotărârile cu caracter jurisdicțional care, numai acestea, pot avea, prin natura lor, însușirea de a fi „definitive și irevocabile”, iar nu și alte hotărâri, cu caracter administrativ, emise de Consiliul Superior al Magistraturii. Alte hotărâri, cum sunt cele prevăzute de art. 36 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dispune eliberarea din funcție a judecătorilor stagiați și a procurorilor stagiați, transferul magistraților, suspendarea din funcție a magistraților și alte măsuri privind cariera magistraților, nu intră sub incidența prevederilor art. 133 alin. (7) din Constituția României, întrucât, nefiind hotărâri cu caracter jurisdicțional, nu pot fi „definitive și irevocabile”. Aceste hotărâri sunt prin natura lor acte juridice cu caracter administrativ, supuse controlului judecătoresc.

Cu alte cuvinte, Curtea a statuat că, în cazul în care nu există o reglementare specială, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii au natura unor acte administrative și sunt supuse controlului de legalitate, potrivit Legii contenciosului administrativ. Plecând de la cele constatate în jurisprudența sa, Curtea reține că promovarea judecătorilor și procurorilor (inclusiv promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de

Casație și Justiție) constituie o componentă a carierei acestora, hotărârile referitoare la acest aspect fiind susceptibile de a fi atacate în instanță.

În ceea ce privește procedura de desfășurare a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, Curtea observă că, potrivit art. 52⁷ alin. (2) din Legea nr. 303/2004, aceasta, precum și modalitatea de contestare a rezultatelor se stabilesc prin regulament aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, în conformitate cu prezenta lege, prin hotărâre care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Astfel, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 112 din 13 februarie 2012, a fost aprobat Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, care, într-adevăr, nu prevede posibilitatea contestării rezultatelor obținute de candidați la proba interviului.

Curtea apreciază că sancționarea imposibilității contestării rezultatelor obținute de candidați la această probă nu intră în sfera de competență a instanței de contencios constituțional, Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii prin care se reglementează modalitatea de contestare a rezultatelor concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție putând fi contestat pe calea unei excepții de nelegalitate, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și nicidecum pe calea unei excepții de neconstituționalitate.

Curtea apreciază că, din susținerile autoarei excepției, rezultă faptul că aceasta este mai degrabă nemulțumită de limitarea controlului judecătoresc la problemele ce țin de legalitatea desfășurării concursului, ceea ce determină imposibilitatea instanței de judecată de a face aprecieri asupra evaluării făcute de comisia de concurs — în speță comisia în fața căreia a fost susținută proba interviului la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Referitor la acest aspect, Curtea reține că instanța de contencios constituțional, prin Decizia nr. 480 din 20 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 383 din 10 iunie 2010, a constatat că posibilitatea de a ataca rezultatele unui examen sau ale unui concurs nu constituie un

drept de sine stătător, reglementat ca atare prin lege, ci un mijloc de realizare a dreptului de a ocupa funcția pentru care s-a organizat examenul sau concursul, prin intermediul procedurilor de examen sau de concurs pe care legea le reglementează. A decide altfel ar însemna să se recunoască organelor de justiție competența de a se substitui examinatorilor, de a invalida evaluările făcute de aceștia și de a le înlocui cu evaluările proprii ale judecătorilor, ceea ce ar excede în mod evident atribuțiile instanțelor judecătorești. Prevederile art. 21 din Legea fundamentală, referitoare la accesul la o instanță de judecată, nu au aplicabilitate în materia contestării baremului sau rezultatului unui examen sau concurs, existând obligativitatea comisiilor de contestații de a se pronunța asupra acestor cereri. Dispozițiile menționate din Constituție sunt însă aplicabile în ceea ce privește legalitatea procedurii de desfășurare a examenului sau concursului respectiv.

Cu aceeași ocazie, instanța de contencios constituțional a constatat că în același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, prin hotărârea din 26 iunie 1986, pronunțată în Cauza *Van Marle și alții contra Belgiei*, și prin decizia de inadmisibilitate din 28 februarie 2002, pronunțată în Cauza *San Juan contra Franței*, a statuat, cu valoare de principiu, că evaluarea cunoștințelor și a experienței necesare pentru admiterea într-o profesie este similară cu susținerea unui examen de tip școlar sau universitar și nu poate intra în domeniul de aplicare a art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, îndepărtându-se atât de la competența normală a unui judecător, investit de regulă cu soluționarea unui diferend, cât și de la garanțiile instituite de art. 6 din Convenție, care nu sunt de natură să se aplice „litigiilor” ce ar putea apărea în această materie.

Așa fiind, Curtea reține că instanțele judecătorești nu pot cenzura modul în care comisiile de concurs, respectiv comisiile de soluționare a contestațiilor, au evaluat candidații care au susținut un examen/concurs, instanțele neputându-se substitui acestor comisii, acestea din urmă având competența exclusivă de a evalua cunoștințele necesare pentru promovarea concursului.

Așa fiind, Curtea apreciază că susținerile autoarei excepției sunt neîntemeiate și din această perspectivă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Georgeta Stegaru în Dosarul nr. 3.149/1/2013 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 52⁴ și art. 52⁷ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 martie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind condițiile, procedura și termenele de restituire ca ajutor de stat a sumelor reprezentând diferența dintre nivelul standard al accizelor și nivelul accizelor diferențiat pentru motorina utilizată drept combustibil pentru motor

În aplicarea art. 176 alin. (6) și (7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care transpun prevederile art. 7 alin. (2) și (3) din Directiva 2003/96/CE a Consiliului din 27 octombrie 2003 privind restructurarea cadrului comunitar de impozitare a produselor energetice și electricității, și a art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 14/2014 pentru completarea art. 176 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal,

având în vedere prevederile Regulamentului (CE) al Comisiei de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața comună în aplicarea art. 107 și 108 din tratat, aprobat în data de 21 mai 2014,

în temeiul dispozițiilor art. 108 din Constituția României, republicată, și ale art. 3 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 117/2006 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 137/2007,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — (1) Scopul prezentei hotărâri îl constituie instituirea unei scheme de ajutor de stat sub forma restituirii sumelor reprezentând diferența dintre nivelul standard al accizelor și nivelul accizelor diferențiat prevăzut la art. 176 alin. (6) din Codul fiscal, pentru motorina utilizată drept combustibil pentru motor, denumită în continuare *restituire de accize*, în conformitate cu Regulamentul (CE) al Comisiei de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața comună în aplicarea art. 107 și 108 din tratat, aprobat în data de 21 mai 2014. Prezenta schemă este exceptată de la obligația de notificare și Comisia Europeană este informată în termen de 20 de zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, în vederea publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 117/2006 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 137/2007.

(2) Se desemnează ca Administrator al schemei de ajutor de stat Autoritatea Rutieră Română.

(3) Ajutorul de stat constă în restituirea sumelor reprezentând diferența dintre nivelul standard al accizelor și nivelul accizelor diferențiat prevăzut la art. 176 alin. (6) din Codul fiscal, pentru motorina utilizată drept combustibil pentru motor în:

a) transportul rutier de mărfuri în cont propriu sau pentru alte persoane, cu autovehicule sau ansambluri de vehicule articulate destinate exclusiv transportului rutier de mărfuri și cu o greutate brută maximă autorizată de cel puțin 7,5 tone;

b) transportul de persoane, regulat sau ocazional, exclusiv transportul public local de persoane, cu un autovehicul din categoria M2 sau M3, definit în Directiva 2007/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 5 septembrie 2007 de stabilire a unui cadru pentru omologarea autovehiculelor și a remorcilor acestora, precum și a sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective.

(4) În sensul prezentei hotărâri:

a) prin *transport rutier de mărfuri în cont propriu* se înțelege transportul rutier de mărfuri prevăzut la art. 3 pct. 41 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare;

b) prin *transport rutier de mărfuri pentru alte persoane* se înțelege transportul rutier de mărfuri contra cost prevăzut la art. 3 pct. 40 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011, cu modificările și completările ulterioare;

c) prin *greutate brută maximă autorizată* se înțelege masa totală maximă autorizată definită la art. 3 pct. 23 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011, cu modificările și completările ulterioare, respectiv masa totală maximă a unui vehicul rutier, așa cum este declarată de constructorul acestuia;

d) prin *transport public local de persoane* se înțelege transportul rutier local de persoane așa cum este definit la art. 3 pct. 48 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011, cu modificările și completările ulterioare;

e) prin *transport regulat de persoane* se înțelege serviciile regulate definite la art. 3 pct. 34 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și serviciile regulate speciale prevăzute la art. 3 pct. 35 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011, cu modificările și completările ulterioare;

f) prin *transport ocazional de persoane* se înțelege serviciile ocazionale conform definiției prevăzute la art. 3 pct. 36 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011, cu modificările și completările ulterioare;

g) prin *motorină* se înțelege produsele energetice prevăzute la art. 206¹⁶ alin. (3) lit. c) din Codul fiscal.

(5) Referirile la Codul fiscal din cuprinsul prezentei hotărâri reprezintă trimiteri la Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — (1) Perioada de valabilitate a schemei de ajutor de stat în cadrul căreia se pot emite acorduri pentru finanțare este cuprinsă între data intrării în vigoare a prezentei hotărâri și 31 martie 2019 inclusiv.

(2) Plata ajutorului de stat se efectuează în perioada cuprinsă între data intrării în vigoare a prezentei hotărâri și 31 martie 2019 inclusiv, în limita bugetului anual alocat schemei.

(3) Bugetul total maxim estimat al schemei este de 3.021,6 milioane lei, respectiv echivalentul a 637,73 milioane euro, cu posibilitatea suplimentării, astfel:

a) credite de angajament pentru emiterea de acorduri pentru finanțare pentru perioada prevăzută la alin. (1);

b) credite bugetare pentru plata ajutorului de stat pentru perioada 2014—2020.

(4) Numărul total estimat al operatorilor economici care urmează să beneficieze de ajutor de stat în baza schemei este de 20.114, numărul mediu anual de operatori economici beneficiari fiind de 20.114.

(5) Măsura instituită conform prevederilor art. 1 alin. (1) și (3) se acordă pentru motorina achiziționată în condițiile prevederilor art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 14/2014 pentru completarea art. 176 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

(6) Ministrul finanțelor publice are calitatea de ordonator principal de credite pentru deschiderea de credite, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor legale aferente schemei de ajutor de stat instituite prin prevederile prezentei hotărâri.

Art. 3. — Aplicarea nivelului diferențiat de accize stabilit prin diminuarea cu 40 euro/1.000 litri, respectiv cu 47,34 euro/tonă a nivelului standard prevăzut pentru motorină se realizează prin restituirea către operatorii economici licențiați în Uniunea Europeană a sumelor reprezentând diferența dintre nivelul standard al accizelor pentru motorină și nivelul accizelor diferențiat, pentru cantitățile de motorină aprovizionate de pe teritoriul României.

CAPITOLUL II

Condiții de eligibilitate

Art. 4. — (1) Sunt eligibili pentru restituirea de accize operatorii economici care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) sunt licențiați în România sau în alte state membre ale Uniunii Europene;

b) dețin vehicule eligibile;

c) în cazul operatorilor economici stabiliți în România, dacă:

(i) nu intră în categoria întreprinderilor în dificultate potrivit prevederilor cap. 2 secțiunea 2.1 din Comunicarea Comisiei — Liniile directoare privind ajutorul de stat pentru salvarea și restructurarea întreprinderilor aflate în dificultate, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria C, nr. 244 din 1 octombrie 2004;

(ii) nu se află în procedură de executare silită, faliment, orice formă de reorganizare judiciară, dizolvare, închidere operațională sau lichidare;

(iii) nu au fost declarați inactivi conform prevederilor art. 78¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau nu au intrat în inactivitate temporară, înscrisă în registrul comerțului, potrivit legii;

(iv) nu beneficiază de alte compensații pentru activitatea de transport desfășurată cu vehiculele eligibile;

(v) atât la momentul înregistrării în Registrul vehiculelor și al operatorilor economici eligibili pentru restituirea de accize, cât și la momentul efectuării restituirii de accize de către ordonatorul de credite, nu au obligații de plată restante la bugetul general consolidat;

d) nu au fost emise împotriva lor decizii de recuperare a unui ajutor de stat sau, în cazul în care asemenea decizii au fost emise, acestea nu au fost executate conform prevederilor legale în vigoare;

e) sunt înregistrați în registrul prevăzut la art. 8;

f) alimentează vehiculele eligibile:

(i) de la stațiile de distribuție înregistrate în baza art. 206⁶⁹ alin. (6) din Codul fiscal, utilizând un card de gestiune a alimentărilor;

(ii) din rezervoarele pentru consum propriu deținute la punctele lor de alimentare, prin intermediul unor dispersoare electronice pentru distribuție, în cazul operatorilor economici stabiliți în România. Operatorii economici trebuie să țină în format electronic

evidența intrărilor/ieșirilor de motorină aferente fiecărui rezervor propriu, din care să rezulte cantitățile de motorină cu care au fost alimentate vehiculele eligibile în cursul trimestrului care face obiectul cererii de restituire, să dețină pentru aceste rezervoare certificate de calibrare eliberate de Biroul Român de Metrologie Legală sau de un laborator de metrologie agreeat de acesta, iar rezervoarele să fie dotate cu dispersoare electronice pentru distribuție. Prin *dispersor electronic pentru distribuție* se înțelege pompa de motorină care are integrat un debitmetru electronic și are cel puțin următoarele specificații tehnice:

1. accesul se realizează prin cheie magnetică sau cod PIN;
2. există posibilitatea de a introduce numărul de înmatriculare al vehiculului și kilometrajul, înainte de a alimenta;
3. există posibilitatea înregistrării datei și orei la care se face alimentarea;

4. dispune de o memorie locală care înregistrează alimentările, iar datele se transferă pe unități electronice de stocare cu ajutorul unei chei magnetice sau direct prin cablu cu ajutorul unui convertor.

(2) În sensul prezentei hotărâri sunt considerați operatori licențiați în România:

a) în cazul transportului rutier de mărfuri în cont propriu prevăzut la art. 1 alin. (3) lit. a), operatorii economici deținători ai certificatului de transport în cont propriu definit la art. 3 pct. 9 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011, cu modificările și completările ulterioare;

b) în cazul transportului rutier de mărfuri pentru alte persoane prevăzut la art. 1 alin. (3) lit. a), operatorii economici deținători ai licenței comunitare definite la art. 3 pct. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011, cu modificările și completările ulterioare;

c) în cazul transportului de persoane prevăzut la art. 1 alin. (3) lit. b), operatorii economici deținători ai licenței comunitare definite la art. 3 pct. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011, cu modificările și completările ulterioare.

(3) În sensul prezentei hotărâri sunt considerați operatori licențiați în alte state membre ale Uniunii Europene:

a) în cazul transportului rutier de mărfuri în cont propriu, operatorii care prezintă o declarație pe propria răspundere, din care să rezulte că efectuează transport rutier de mărfuri în cont propriu, precum și o listă a vehiculelor eligibile utilizate în acest scop, care trebuie să conțină cel puțin numărul de înmatriculare al vehiculului și statul membru în care este înmatriculat;

b) în cazul transportului rutier de mărfuri pentru alte persoane prevăzut la art. 1 alin. (3) lit. a), operatorii economici deținători ai licenței comunitare definite la art. 3 pct. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011, cu modificările și completările ulterioare, prevăzută de Regulamentul (CE) nr. 1.072/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 privind normele comune pentru accesul la piața transportului rutier internațional de mărfuri;

c) în cazul transportului de persoane prevăzut la art. 1 alin. (3) lit. b), operatorii economici deținători ai licenței comunitare definite la art. 3 pct. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011, cu modificările și completările ulterioare, prevăzută de Regulamentul (CE) nr. 1.073/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 privind normele comune pentru accesul la piața internațională a serviciilor de transport cu autocarul și autobuzul și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 561/2006.

(4) În scopul restituirii de accize operatorii economici licențiați în alt stat membru al Uniunii Europene pot să își desemneze un reprezentant în baza unei cereri depuse la Administratorul schemei. Cererea trebuie însoțită de acceptul scris al persoanei propuse ca reprezentant, din care să reiasă îndeplinirea

obligațiilor ce îi revin conform prezentei proceduri de restituire a accizelor.

(5) În sensul alin. (1) lit. b), prin *deținător al vehiculelor eligibile* se înțelege proprietarul, respectiv locatarul acestora, în calitate de titular al unui contract de leasing sau al unui contract de închiriere/subînchiriere a unui vehicul încheiat potrivit art. 3 pct. 10 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011, cu modificările și completările ulterioare.

(6) În sensul prezentei hotărâri, prin *card de gestiune a alimentărilor* se înțelege dispozitivul electronic personalizat pentru fiecare vehicul, utilizat ca modalitate de alimentare, specific pentru achiziția de motorină pentru care se solicită restituirea de accize. Cardul de gestiune a alimentărilor este valabil doar pentru alimentarea vehiculului eligibil pentru care este utilizat.

Art. 5. — (1) Sunt considerate eligibile în sensul prezentei hotărâri vehiculele prevăzute la art. 1 alin. (3) lit. a) care sunt efectiv utilizate pentru transportul de mărfuri și care dețin documentele prevăzute de lege pentru efectuarea transportului rutier de marfă, după cum urmează:

a) în cazul vehiculelor deținute de operatorii economici licențiați în România care acționează în cont propriu, copie conformă a certificatului de transport în cont propriu, definit la art. 3 pct. 11 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011, cu modificările și completările ulterioare;

b) în cazul vehiculelor deținute de operatorii economici licențiați în alte state membre ale Uniunii Europene, care acționează în cont propriu, declarația pe propria răspundere prevăzută la art. 4 alin. (3) lit. a);

c) în cazul vehiculelor deținute de operatorii economici licențiați în România sau în alte state membre ale Uniunii Europene care acționează pentru alte persoane, copie conformă a licenței comunitare, definită la art. 3 pct. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011, cu modificările și completările ulterioare.

(2) În sensul prezentei hotărâri sunt considerate eligibile vehiculele prevăzute la art. 1 alin. (3) lit. b) care sunt efectiv utilizate pentru transportul de persoane, regulat sau ocazional, exclusiv transportul public local de persoane, și dețin copia conformă a licenței comunitare, definită la art. 3 pct. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Pe lângă condițiile de eligibilitate prevăzute la alin. (1) și (2), vehiculele trebuie să fie înscrise în registrul prevăzut la art. 8.

CAPITOLUL III

Procedura de restituire de accize

Art. 6. — (1) Perioada de restituire de accize este trimestrul calendaristic.

(2) În cazul operatorilor economici care aprovizionează vehiculele eligibile direct de la operatorii economici înregistrați potrivit art. 206⁶⁹ alin. (6) din Codul fiscal, prin intermediul unui card de gestiune a alimentărilor, baza pentru restituirea de accize reprezintă cantitatea totală de motorină obținută prin însumarea cantităților alimentate efectiv de fiecare vehicul eligibil în parte.

(3) În cazul operatorilor economici care alimentează vehiculele eligibile pe care le dețin din rezervoarele proprii de alimentare dotate cu dispersoare electronice pentru distribuție, baza pentru restituirea de accize reprezintă cantitatea totală de motorină obținută prin însumarea cantităților alimentate efectiv de fiecare vehicul eligibil de la rezervor.

(4) Baza pentru restituire reprezintă mii litri alimentați efectiv și se exprimă sub forma unui număr cu 3 zecimale.

(5) Operatorii economici eligibili pot solicita restituirea de accize pentru toate vehiculele eligibile deținute în cursul trimestrului pentru care se solicită restituirea și care sunt înscrise

în Registrul vehiculelor și al operatorilor economici eligibili pentru restituirea de accize.

Art. 7. — (1) Suma de restituit aferentă accizei reduse potrivit art. 176 alin. (6) din Codul fiscal reprezintă valoarea exprimată în lei a rezultatului obținut prin înmulțirea bazei de restituire prevăzute la art. 6 cu 40 euro/1.000 litri.

(2) Conversia în lei a sumei de restituit se face utilizând cursul de schimb prevăzut la art. 218 din Codul fiscal.

(3) Suma de restituit se stabilește la nivel de lei, fără subdiviziuni, prin reducere atunci când fracțiunile în bani sunt mai mici de 50 și prin majorare atunci când fracțiunile în bani sunt mai mari sau egale cu 50.

Art. 8. — (1) Operatorii economici care doresc să solicite restituirea de accize prevăzută la art. 176 alin. (7) din Codul fiscal au obligația ca, înainte de a efectua prima solicitare, să se înregistreze în Registrul vehiculelor și al operatorilor economici eligibili pentru restituirea de accize, denumit în continuare *Registru*, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Înregistrarea în Registru se face prin depunerea unei cereri la Administratorul schemei, care trebuie să cuprindă informațiile și să fie însoțită de documentele prevăzute în anexele nr. 2 și 3.

(3) Între Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Transporturilor se încheie un protocol de colaborare cu privire la transmiterea:

a) informațiilor prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. c) pct. (i)—(iv) și lit. d), care se transmit de către Ministerul Finanțelor Publice către Autoritatea Rutieră Română. Protocolul va conține prevederi privind frecvența cu care se comunică informațiile către Autoritatea Rutieră Română pentru operatorii deja înregistrați în Registru;

b) informațiilor necesare controlului ulterior prevăzut la art. 17, care trebuie comunicate de către Autoritatea Rutieră Română la solicitarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Art. 9. — (1) În vederea înregistrării în Registru, Administratorul schemei verifică eligibilitatea fiecărui vehicul potrivit art. 5 și confruntă informațiile prevăzute la art. 8 alin. (2) cu informațiile pe care le deține din baza sa de date. În urma acestei analize:

a) cererea se aprobă în situația în care informațiile referitoare la operatorul economic corespund cu informațiile înscrise în baza sa de date și numai pentru vehiculele înscrise în cerere care corespund cu informațiile înscrise în baza sa de date;

b) cererea se respinge dacă informațiile referitoare la operatorul economic nu corespund cu informațiile înscrise în baza sa de date.

(2) Decizia de aprobare ori de respingere a cererii de înregistrare în Registru este comunicată operatorului economic solicitant în termen de maximum 15 zile de la data depunerii cererii prevăzute la art. 8 alin. (2), cu justificarea corespunzătoare a motivelor care au condus la aceasta.

(3) Cererile aprobate se operează în Registru de către Administratorul schemei.

Art. 10. — (1) Documentele și informațiile prevăzute la art. 8 alin. (2) se depun o singură dată, cu ocazia primei înregistrări în Registru.

(2) Orice modificare ulterioară a informațiilor prezentate cu ocazia depunerii cererii inițiale se notifică Administratorului schemei în maximum 15 zile lucrătoare de la data la care a intervenit modificarea. Termenul de 15 zile este obligatoriu numai în măsura în care aceste informații sunt de natură să afecteze eligibilitatea operatorului economic sau a vehiculelor. În acest sens operatorul economic depune documentele prevăzute la art. 8, corespunzătoare modificărilor intervenite.

(3) Administratorul schemei verifică cererile modificatoare depuse de operatorul economic, urmând procedura prevăzută la art. 9.

(4) Modificările care nu conduc la invalidarea înregistrării în Registrul a operatorului economic sau a vehiculului, dar care sunt solicitate conform art. 8, se operează în Registrul la data comunicării acestora.

(5) În cazul în care informațiile comunicate conduc la invalidarea înregistrării în Registrul a operatorului economic sau a vehiculului ori la înregistrarea unor noi vehicule, Administratorul schemei operează în Registrul:

a) data de la care operatorul economic nu mai este eligibil, respectiv data invalidării sale în Registrul;

b) data de la care vehiculele nu mai sunt eligibile, respectiv data invalidării acestora în Registrul; ori

c) data de la care se introduc noi vehicule eligibile în Registrul.

(6) Administratorul schemei are dreptul de a acționa din oficiu în ceea ce privește invalidarea în Registrul a operatorilor economici și a vehiculelor aflate în evidența sa, în situația în care constată modificări ulterioare ale informațiilor comunicate de operatorul economic potrivit art. 8, dar care nu i-au fost comunicate potrivit alin. (2) și care au drept consecință afectarea eligibilității operatorului economic sau a vehiculului.

(7) Invalidarea în Registrul a operatorului economic se face din oficiu de către Administratorul schemei și în cazul în care operatorul economic a fost radiat ca urmare a încetării activității sale economice, a fost declarat inactiv conform prevederilor art. 78¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau a intrat în inactivitate temporară, înscrisă în registrul comerțului, potrivit legii. În aceste cazuri, invalidarea operează de la data la care operatorul economic nu mai îndeplinește condițiile de eligibilitate conform prezentei proceduri.

(8) Invalidarea în Registrul a operatorului economic atrage invalidarea din Registrul a tuturor vehiculelor deținute de acesta pe perioada respectivă.

(9) Administratorul schemei revalidează înregistrarea unui operator economic sau a unui vehicul atunci când motivele care au condus la invalidare au încetat.

Art. 11. — În vederea restituirii accizelor, operatorii economici eligibili depun la Administratorul schemei o cerere, în format electronic sau pe suport hârtie, potrivit modelului din anexa nr. 4.

Art. 12. — (1) Cererea de restituire de accize se depune, în format electronic sau pe suport hârtie, pentru un trimestru calendaristic, începând cu prima zi a trimestrului următor celui pentru care se solicită restituirea, dar nu mai târziu de un an de la această dată.

(2) Pot fi depuse simultan cereri de restituire aferente mai multor trimestre calendaristice.

Art. 13. — (1) Cererea de restituire de accize este însoțită de următoarele documente, prezentate în format electronic sau pe suport hârtie:

a) în cazul în care alimentarea vehiculelor se face de la stațiile de distribuție înregistrate potrivit art. 206⁶⁹ alin. (6) din Codul fiscal, un borderou centralizator al cantităților de motorină alimentate de fiecare vehicul eligibil în parte, întocmit conform modelului din anexa nr. 5, copii de pe facturile de achiziție a motorinei împreună cu anexele la facturi, emise de către stațiile de distribuție sau de către terți, precum și dovada plății integrale a facturilor prin instrumente de plată bancare. Borderoul se întocmește pe baza informațiilor din facturile de achiziție a motorinei și din anexele la facturi;

b) în cazul în care alimentarea vehiculelor se face de la rezervoarele proprii de alimentare, un borderou centralizator al cantităților de motorină alimentate de fiecare vehicul eligibil în parte, întocmit conform modelului din anexa nr. 6, copii de pe

facturile de achiziție a motorinei, precum și dovada plății integrale a facturilor prin instrumente de plată bancare. Acest borderou se întocmește pe baza informațiilor stocate pe unitățile electronice de stocare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. f).

(2) Facturile de achiziție a motorinei trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (19) din Codul fiscal.

(3) Facturile și anexele acestora sunt emise de stațiile de distribuție, în situația în care cardurile de gestiune a alimentărilor sunt emise de către aceste stații, sau de către terți, în situația în care stațiile de distribuție acceptă carduri de gestiune a alimentărilor emise de terți.

(4) În cazul operatorilor economici care alimentează direct de la stațiile de distribuție înregistrate potrivit art. 206⁶⁹ alin. (6) din Codul fiscal, pe anexele la facturi trebuie să fie înscrise cel puțin următoarele informații: stația de alimentare, data alimentării, numărul de înmatriculare al vehiculului alimentat, numărul cardului de gestiune a alimentărilor, cantitatea de motorină alimentată exprimată în litri pe fiecare vehicul, numărul de kilometri înregistrați la bordul vehiculului la momentul alimentării.

(5) În cazul operatorilor economici care dețin rezervoare proprii din care efectuează alimentarea vehiculelor eligibile pe care le dețin, facturile de achiziție a motorinei care este depozitată în rezervoarele proprii nu pot constitui prin ele însele o justificare a consumului pentru restituirea de accize.

Art. 14. — (1) Pentru a fi înregistrate, cererile de restituire trebuie să fie corect și complet întocmite, să fie depuse în termenele stabilite, să fie semnate de către operatorul economic solicitant sau de reprezentantul acestuia și să fie însoțite de documentele justificative prevăzute la art. 13.

(2) Cererile care nu corespund condițiilor prevăzute la alin. (1) se returnează solicitanților pentru a fi completate corespunzător. Cererea se consideră valabil depusă în momentul în care operatorul economic furnizează toate informațiile și documentele prevăzute la art. 13.

(3) Înregistrarea cererii de restituire angajează responsabilitatea solicitantului sau a reprezentantului acestuia cu privire la toate informațiile prezentate în cerere.

(4) În vederea soluționării cererii de restituire, Administratorul schemei are obligația să acceseze Registrul și să verifice dacă în perioada pentru care solicită restituirea operatorul economic este eligibil în Registrul, precum și dacă fiecare vehicul pentru care se solicită restituirea de accize este eligibil în Registrul.

(5) De asemenea, Administratorul schemei trebuie să verifice documentele și informațiile prevăzute de prezenta hotărâre, precum și dacă:

a) baza de restituire prevăzută la art. 6 alin. (4) este corect determinată, prin confruntarea datelor și informațiilor din borderouri cu celelalte documente și informații prevăzute la art. 13;

b) suma de restituit înscrisă în cererea solicitantului este corect determinată, potrivit algoritmului prevăzut la art. 7, și se referă numai la alimentări efectuate în perioada în care operatorul economic, precum și vehiculele sunt eligibile în Registrul.

(6) Cererile de aprobare sau de respingere se soluționează în ordinea înregistrării acestora.

(7) Suma de restituit determinată conform alin. (5) nu poate depăși suma solicitată prin cerere.

(8) După aprobarea legilor bugetare anuale și a celor de rectificare, Ministerul Finanțelor Publice transmite Administratorului schemei plafoane trimestriale, în termenele prevăzute de legislația în vigoare. Administratorul schemei emite decizii în limita plafoanelor trimestriale comunicate de Ministerul Finanțelor Publice.

(9) Deciziile care nu se încadrează în plafonul trimestrial se raportează în trimestrele următoare, în limita bugetului anual alocat schemei.

(10) Plafonul trimestrial alocat și neconsumat se raportează în trimestrul următor în cadrul aceleiași an calendaristic.

Art. 15. — (1) Decizia de aprobare a cererii de restituire se întocmește în 3 exemplare, dintre care un exemplar rămâne la Administratorul schemei, un exemplar se comunică solicitantului și un exemplar se transmite ordonatorului de credite, în termen de două luni de la data înregistrării cererii, sub rezerva respectării prevederilor art. 14 alin. (8).

(2) Decizia de respingere a cererii de restituire se întocmește în două exemplare, dintre care un exemplar rămâne la Administratorul schemei și un exemplar se comunică solicitantului în termen de două luni de la data înregistrării cererii.

(3) Restituirea sumelor aprobate conform deciziei emise de Administratorul schemei este efectuată de ordonatorul principal de credite cel târziu în termen de 10 zile lucrătoare de la data comunicării deciziei de aprobare a restituirii.

(4) În situația în care operatorii economici stabiliți în România înregistrează obligații restante de plată la bugetul general consolidat la momentul restituirii de accize, restituirea sumelor aprobate se efectuează la data la care aceștia nu mai înregistrează astfel de obligații.

(5) Restituirea se efectuează în lei într-un cont bancar din România sau, la cererea solicitantului, într-un cont bancar din alt stat membru. În acest al doilea caz, eventualele comisioane bancare de transfer sunt reținute din suma care urmează a fi plătită solicitantului.

(6) Restituirea prevăzută la alin. (4) se realizează de ordonatorul de credite exclusiv în baza deciziei de aprobare a cererii de restituire emise de către Administratorul schemei.

(7) În cazul în care cererea de restituire este respinsă, Administratorul schemei comunică solicitantului decizia de respingere, împreună cu motivele care au stat la baza emiterii acestei decizii.

(8) Deciziile emise de Administratorul schemei pot fi contestate potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(9) Prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilește procedura de punere în aplicare a prevederilor prezentului articol.

Art. 16. — (1) În cazul în care operatorul economic constată existența în cererea sa a unor inexactități care ar conduce la diminuarea ori majorarea sumelor de restituit, acesta depune la Administratorul schemei o cerere rectificativă, la care anexează documentele justificative aferente.

(2) Cererea rectificativă se depune nu mai târziu de un an de la data încheierii trimestrului pentru care se solicită rectificarea cererii de restituire.

Art. 17. — (1) În vederea efectuării controlului ulterior momentului restituirii de accize, operatorii economici au obligația să păstreze documentele prevăzute la art. 8 și 13, precum și:

a) fișele de magazie pentru fiecare rezervor pentru consum propriu deținut la punctele sale de alimentare, precum și bonurile de consum întocmite la fiecare alimentare a vehiculelor eligibile din rezervorul respectiv, pe care în mod obligatoriu să fie înscrise cel puțin următoarele informații: data alimentării, numărul de înmatriculare al vehiculului alimentat, cantitatea de motorină alimentată exprimată în litri pe fiecare vehicul, numărul de kilometri înregistrați la bordul vehiculului la momentul alimentării;

b) înregistrările tahografului din prima și din ultima zi a trimestrului pentru care se depune cererea de restituire;

c) documentele de transport prevăzute la art. 3 pct. 14 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011, cu modificările și

completările ulterioare, cum ar fi, dar fără a se limita la scrisoarea de transport CMR, avizele de transport, foile de parcurs, care atestă faptul că vehiculele au fost efectiv utilizate pentru transportul de mărfuri, respectiv pentru transportul de persoane, regulat sau ocazional, exclusiv transportul public local de persoane;

d) documentele care atestă dreptul de deținere a vehiculelor pentru care se acordă dreptul de restituire;

e) documentele de vânzare, distrugere, export, pentru toate vehiculele ale căror consumuri sunt incluse în cerere;

f) anexele la facturile de achiziție a carburanților;

g) unitățile electronice de stocare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. f).

(2) Documentele menționate mai sus se arhivează pentru o perioadă de 10 ani de la data depunerii cererii de restituire.

(3) Controlul ulterior al prezentei scheme de ajutor de stat se efectuează potrivit Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin organele Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Art. 18. — (1) În cazul în care în urma controlului ulterior se constată că restituirea a fost obținută prin fraudă, aceasta constituie ajutor de stat utilizat în mod abuziv și se aplică în mod corespunzător procedurile de recuperare prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 117/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 137/2007, precum și de Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 1.133/2008 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea de către Ministerul Economiei și Finanțelor a prevederilor art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 117/2006 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 137/2007.

(2) Ajutorul de stat care trebuie recuperat include și dobânda aferentă, datorată de la data plății până la data recuperării. Rata dobânzii aplicabile este cea stabilită potrivit prevederilor Regulamentului (CE) nr. 659/1999 al Consiliului din 22 martie 1999 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 93 din Tratatul CE, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 83 din 27 martie 1999, cu modificările ulterioare.

(3) Recuperarea ajutorului de stat, precum și a accesoriilor aferente se realizează cum urmează:

a) în cazul operatorilor economici licențiați în România, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

b) în cazul operatorilor economici licențiați în alte state membre, potrivit prevederilor referitoare la asistența reciprocă în materie de colectare.

Art. 19. — Constituie contravenție nerespectarea de către operatorul economic a obligațiilor de păstrare a documentelor prevăzute la art. 17 alin. (1) în termenul prevăzut la art. 17 alin. (2) și se sancționează cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei.

Art. 20. — Prevederile art. 19 se completează cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 21. — (1) Administratorul schemei trebuie să păstreze înregistrări detaliate referitoare la ajutoarele de stat acordate în cadrul schemei pe o perioadă de 10 ani de la data acordării ultimului ajutor de stat.

(2) Administratorul schemei are obligația să raporteze anual Consiliului Concurenței date și informații privind ajutoarele de stat acordate, în conformitate cu Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 175/2007 pentru punerea în aplicare a Regulamentului privind procedurile de monitorizare a ajutoarelor de stat.

Art. 22. — Administratorul schemei va informa prin site-ul său data de la care va pune la dispoziția operatorilor economici un

Instrucțiuni de completare a anexei nr. 1

(4) Se înscrie „marfă” sau „persoane”, după tipul transportului.

(5) Se înscrie data înregistrării în registru a operatorului economic ori data revalidării în registru a acestuia, dacă motivele care au condus la invalidarea în registru au încetat.

(6) Se înscrie data invalidării în registru a operatorului economic:

— efectuată potrivit art. 10 alin. (2) din hotărâre, în cazul în care operatorul economic comunică informații care conduc la invalidarea sa, în situații precum: operatorul economic a fost radiat ca urmare a încetării activității economice sau își încetează activitatea economică care generează dreptul de restituire, certificatul de transport în cont propriu/licența comunitară, după caz, a expirat, operatorul economic a fost declarat inactiv, operatorul economic a intrat în inactivitate temporară;

— efectuată din oficiu de autoritatea competentă potrivit art. 10 alin. (5) din hotărâre, în cazul în care operatorul economic nu comunică informațiile care ar conduce la invalidare, dar aceste informații sunt cunoscute de către autoritatea competentă.

(7) Se înscrie motivul invalidării/revalidării operatorului economic.

(9) Se înscrie data înregistrării în registru a vehiculului ori data revalidării în registru a acestuia, dacă motivele care au condus la invalidarea în registru au încetat.

(10) Se înscrie data invalidării în registru a vehiculului:

— efectuată potrivit art. 10 alin. (2) din hotărâre, în cazul în care operatorul economic comunică informații care conduc la invalidarea vehiculului pe care îl deține, în situații precum: copia conformă a certificatului de transport în cont propriu sau copia conformă a licenței comunitare, după caz, a expirat, vehiculul deținut de operatorul economic în calitate de proprietar a fost scos din parcul auto ca urmare a faptului că a fost vândut, distrus, retras din circulație, dat în locație în baza unui contract de leasing sau de închiriere ori exportat în afara Uniunii Europene, vehiculul deținut de operatorul economic în baza unui contract de închiriere sau a unui contract de leasing a fost distrus, retras din circulație ori contractul de închiriere/leasing a expirat, vehiculul nu mai este utilizat pentru activitatea care generează dreptul de restituire;

— efectuată din oficiu de autoritatea competentă potrivit art. 10 alin. (5) din hotărâre, în cazul în care operatorul economic nu comunică informațiile care ar conduce la invalidarea vehiculului, dar aceste informații sunt cunoscute de către autoritatea competentă;

— în cazul invalidării operatorului economic, toate vehiculele deținute sunt invalidate în registru cu aceeași dată.

(11) Se înscrie motivul invalidării/revalidării vehiculului.

ANEXA Nr. 2

Nr. din

C E R E R E**pentru înregistrarea în Registrul vehiculelor și al operatorilor eligibili pentru restituirea accizelor**

Societatea/Reprezentantul¹, cu sediul social în localitatea,
str. nr., bl., sc., ap., țara și, după caz, județul/sectorul,
cod poștal, cod de înregistrare fiscală/cod de înregistrare în scopuri de TVA,
telefon, fax, e-mail, reprezentată prin,
domiciliat în, str. nr., bl., sc., et., ap., județul/sectorul,
posesorul buletinului/cărții de identitate/pașaportului seria nr., eliberat/ă de,
având funcția de, solicit înregistrarea în Registrul vehiculelor și al operatorilor eligibili pentru restituirea accizelor.

Societatea desfășoară activitatea de transport de marfă/persoane² în baza Certificatului de transport în cont propriu nr. /Licenței comunitare nr. ³

Anexez copii în format electronic/hârtie de pe următoarele documente:

- certificatul de înregistrare fiscală/înregistrare în scopuri de TVA;
- certificatul de atestare fiscală, eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală, din care să rezulte că nu există obligații de plată restante la bugetul general consolidat;
- contractul/contractele nr., încheiat/încheiate cu emitentul cardului de gestiune a alimentărilor;
- dovada deținerii dispensorului electronic pentru distribuție prevăzut la art. 4 alin. (1) lit. f) din hotărâre, în cazul operatorilor economici stabiliți în România;
- declarație pe propria răspundere din care rezultă că nu beneficiaz de alte compensații pentru transport și că îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. c) și d) din hotărâre, în cazul operatorilor economici stabiliți în România;
- anexa nr. 3 la hotărâre cuprinzând lista vehiculelor eligibile.

Data

Numele și prenumele reprezentantului legal

Semnătura și ștampila

Cunoscând dispozițiile art. 326 privind falsul în declarații din Codul penal, declar că datele înscrise în acest formular sunt corecte și complete.

¹ Cererea se întocmește de către operatorul economic sau de reprezentantul prevăzut la art. 4 alin. (4) din hotărâre.

² Se menționează nr. certificatului de transport în cont propriu sau nr. licenței comunitare, după caz, prevăzute la art. 4 alin. (2) și (3) din hotărâre. Operatorii licențiați în alte state membre care efectuează transport rutier de mărfuri în cont propriu nu au obligația menționării niciunui document.

³ Se bifează transport de mărfuri sau de persoane, după caz.

Operatorul economic

Codul de înregistrare fiscală/Codul de înregistrare în scopuri de TVA

Adresa

LISTA

vehiculelor eligibile deținute de operatorul economic menționat în anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 537/2014 privind condițiile, procedura și termenele de restituire ca ajutor de stat a sumelor reprezentând diferența dintre nivelul standard al accizelor și nivelul accizelor diferențiat pentru motorina utilizată drept combustibil pentru motor

Nr. crt.	Caracteristicile vehiculului (masa totală maximă autorizată/ numărul de locuri)	Numărul de înmatriculare al vehiculului	Certificatul de înmatriculare (serie și număr)	Statul membru în care este înmatriculat vehiculul	Documentul care atestă modul de deținere a autovehiculului (proprietar/locator)	Licențe — serie/nr. pentru fiecare vehicul în parte (prevăzute la art. 5 din hotărâre)
0	1	2	3	4	5	6
1						
2						
...						

Data

Numele și prenumele reprezentantului legal

Semnătura și ștampila

Cunoscând dispozițiile art. 326 privind falsul în declarații din Codul penal, declar că datele înscrise în acest formular sunt corecte și complete.

Nr. din

CERERE**de restituire a accizei în baza prevederilor art. 176 alin. (6) și (7) din Codul fiscal**

1. Denumirea operatorului economic/reprezentantului¹⁾
 2. Adresa operatorului economic/reprezentantului: localitatea, str. nr. țara și, după caz, județul/sectorul, codul poștal
 3. Codul de înregistrare fiscală/Codul de înregistrare în scopuri de TVA
 4. Datele contului bancar, cu menționarea codurilor IBAN și BIC
 5. Perioada de restituire acoperită de cerere
 6. Cantitatea de motorină pentru care se solicită restituirea: mii litri
 7. Suma de restituit: lei
- Anexăm la prezenta cerere, în format electronic/hârtie, următoarele documente:
- a) copii de pe facturile de achiziție a motorinei împreună cu anexele la facturi, precum și borderoul centralizator al cantităților de motorină alimentate de fiecare vehicul eligibil în parte, întocmit conform modelului din anexa nr. 52) la hotărâre; și/sau, după caz,
 - b) copii de pe facturile de achiziție a motorinei, precum și borderourile de alimentare de la rezervoarele proprii întocmite pentru fiecare vehicul în parte, conform modelului din anexa nr. 6³⁾ la hotărâre;
 - c) în cazul operatorilor economici stabiliți în alte state membre care efectuează transport rutier de mărfuri în cont propriu, copii ale scrisorilor de transport C.M.R. aferente transporturilor pentru care solicită restituirea.
- Solicităm restituirea prin virament în contul menționat la pct. 4.

Numele și prenumele

Semnătura solicitantului

Data

1) Cererea se întocmește de către operatorul economic sau reprezentantul acestuia prevăzut la art. 4 alin. (4) din hotărâre.

2) În cazul în care alimentarea vehiculelor se face de la stațiile de distribuție înregistrate potrivit art. 206⁶⁹ alin. (6) din Codul fiscal.

3) În cazul în care alimentarea vehiculelor se face de la rezervoarele proprii de alimentare pentru consum propriu deținute la punctele sale de alimentare.

Operatorul economic
 Codul de înregistrare fiscală/Codul de înregistrare în scopuri de TVA
 Adresa

BORDEROUL *
alimentărilor cu motorină de la stații de distribuție în trimestrul din anul

Nr. crt.	Nr. de înmatriculare a vehiculului	Nr. cardului de gestiune a alimentărilor	Cantitatea (litri)	Factura nr./data
1.				
Total				
2.				
Total				
TOTAL GENERAL:				

Data

Numele și prenumele reprezentantului legal

Semnătura și ștampila

Cunoscând dispozițiile art. 326 privind falsul în declarații din Codul penal, declar că datele înscrise în acest formular sunt corecte și complete.

* Se completează pe baza anexelor la facturi și trebuie să cuprindă doar alimentările realizate în trimestrul pentru care se solicită restituirea.

Operatorul economic
 Codul de înregistrare fiscală/Codul de înregistrare în scopuri de TVA
 Adresa

BORDEROUL *
alimentărilor cu motorină de la rezervoare proprii în trimestrul din anul

Nr. crt.	Nr. de identificare/inventar a rezervorului	Nr. de înmatriculare a vehiculului	Cantitatea (litri)
0	1	2	3
TOTAL:			

Data

Numele și prenumele reprezentantului legal

Semnătura și ștampila

Cunoscând dispozițiile art. 326 privind falsul în declarații din Codul penal, declar că datele înscrise în acest formular sunt corecte și complete.

* Se completează pe baza informațiilor stocate pe unitățile de stocare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. f) din hotărâre și trebuie să cuprindă doar alimentările realizate în trimestrul pentru care se solicită restituirea.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN

pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului educației naționale nr. 3.530/2014 privind aprobarea Listei nominale a beneficiarilor Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, pentru anul 2014

Având în vedere Procesul-verbal din data de 24 iunie 2014 al comisiei de contestații de la nivelul Ministerului Educației Naționale,

în temeiul Ordinului ministrului educației naționale nr. 3.530/2014 privind aprobarea Listei nominale a beneficiarilor Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, pentru anul 2014,

în baza art. 10 alin. (1) și art. 11 alin. (1), (2) și (4) din Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.294/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 185/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. I. — Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.530/2014 privind aprobarea Listei nominale a beneficiarilor Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, pentru anul 2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 și 433 bis din 13 iunie 2014, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Se aprobă Lista nominală a beneficiarilor Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, cu modificările și completările ulterioare, pentru anul 2014, privind acordarea unui ajutor financiar, reprezentând echivalentul în lei a 200 de euro, în vederea achiziționării unui calculator personal nou, cuprinzând 15.809 beneficiari, potrivit anexei*) care face parte integrantă din prezentul ordin.”

2. În anexă, pozițiile 1.122, 3.256 și 10.148 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„1.122	BC	Pâncești	Școala Gimnazială nr. 1 Pâncești	Ștefanache V. Vasile	Chilia Benei	BC	Ștefanache V. Valentin
.....							
3.256	BZ	Vâlcelele	Școala Gimnazială Comuna Vâlcelele	Pîrvu V. Fănel	Vâlcelele	BZ	Pîrvu F. Cristina Emanuela
.....							
10.148	NT	Oglinzi	Liceul Tehnologic Oglinzi-Răucești	Ilie I. Angela	Oglinzi	NT	Ilie C. Alexandra-Elena”

3. În anexă, după poziția nr. 15.794 se introduc 15 noi poziții, pozițiile nr. 15.795—15.809, cu următorul cuprins:

„15.795	BC	Prăjești	Școala Gimnazială «Gheorghe Avramescu» Prăjești	Măriuț P. Petrică	Prăjești	BC	Măriuț P. Vlăduț Cosmin
15.796	BC	Prăjești	Școala Gimnazială «Gheorghe Avramescu» Prăjești	Dămătârc V. Marinela	Prăjești	BC	Dămătârc F. Felicia
15.797	BC	Prăjești	Școala Gimnazială «Gheorghe Avramescu» Prăjești	Jicu V. Mariana	Prăjești	BC	Jicu F. Alessandra
15.798	BC	Prăjești	Școala Gimnazială «Gheorghe Avramescu» Prăjești	Bilboc S. Maria	Prăjești	BC	Bilboc F. Iulian Maximilian
15.799	BC	Prăjești	Școala Gimnazială «Gheorghe Avramescu» Prăjești	Gal A. Tereza	Prăjești	BC	Gal A. Sergiu Adrian

15.800	BC	Prăjești	Școala Gimnazială «Gheorghe Avramescu» Prăjești	Comorașu M. Ionel	Prăjești	BC	Comorașu I. Daniela Bianca
15.801	BC	Prăjești	Școala Gimnazială «Gheorghe Avramescu» Prăjești	Cihoreanu M. Maria Brîndușa	Prăjești	BC	Cihoreanu F. Ștefănel Mihăiță
15.802	BC	Prăjești	Școala Gimnazială «Gheorghe Avramescu» Prăjești	Simon M. Maria	Prăjești	BC	Simon P. Bianca
15.803	BC	Prăjești	Școala Gimnazială «Gheorghe Avramescu» Prăjești	Gal A. Anton	Prăjești	BC	Gal A. Alexandru Cosmin
15.804	BC	Prăjești	Școala Gimnazială «Gheorghe Avramescu» Prăjești	Gal G. Ștefan	Prăjești	BC	Gal S. Ștefan Adrian
15.805	BC	Prăjești	Școala Gimnazială «Gheorghe Avramescu» Prăjești	Burcă I. Camelia	Prăjești	BC	Burcă D. Ana Maria
15.806	BZ	Râmnicelu	Școala Gimnazială nr. 1 Râmnicelu, județul Buzău	Dediu Mihai Ion	Râmnicelu	BZ	Dediu Mădălina Elena
15.807	BZ	Tisău	Școala Gimnazială Hales, județul Buzău	Tudor Alexandrina Georgiana	Tisău	BZ	Tudor Costin
15.808	DB	Gura Șuții	Școala Gimnazială Gura Șuții	Militaru A. Cecilia	Gura Șuții	DB	Militaru D. Sebastian Gabriel
15.809	HR	Corund	Liceul Tehnologic Corund	Tóth Anna Maria	Sat Fântâna Brazilor nr. 73	HR	Tóth Andrea Viktória

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 24 iunie 2014.
Nr. 3.677.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 807396